

# **ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DIA 21 DE FEBRERO DE 2025**

## **ASISTENTES:**

### **Excmo. Sr. Presidente**

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

### **Ilmos. Sres.**

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D<sup>a</sup> María Mercedes Guerrero Romeo

D<sup>a</sup> Reyes Goenaga Olaizola

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

D. Ignacio Sánchez Morán

### **Ilma. Sra. Secretaria de Gobierno**

D<sup>a</sup> Blanca Rosa Barbero Blanco

## **PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR**

Leída, es aprobada por unanimidad.

## **SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR**

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

## **ACUERDOS**

### **1.- Magistrados y Jueces**

#### **1.1 JUNTA SECTORIAL DE JUECES/ZAS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN DE TOLOSA, SOBRE MODIFICACIÓN DE NORMAS DE REPARTO**

Se da cuenta a la Sala del Acta de la Junta de Jueces/zas de los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción de Tolosa, celebrada el día 28 de enero de 2025, del tenor literal siguiente:

*“Con el voto a favor de todos los intervinientes, se unifican las normas de reparto en el sentido siguiente:*

*NORMAS DE REPARTO JUZGADOS DE TOLOSA ACTUALIZADAS AÑO 2025.*

*ORDEN JURISDICCIONAL CIVIL*

*Los escritos y comparecencia de incoación de procedimiento en el orden civil se repartirán del siguiente modo: de cada cuatro asuntos de una misma clase que entren a reparto, uno corresponderá al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Uno, otro al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Dos, otro al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Tres, y otro al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número Cuatro, con las salvedades que luego se especificarán, y sin perjuicio del programa aleatorio introducido en el sistema informático.*

*Los asuntos civiles se registrarán en atención al orden de presentación, que para los asuntos correspondientes a una misma fecha vendrá dado por la hora de entrada, la cual deberá consignarse por el/la funcionario/a que lo reciba.*

*Las clases en que se distribuyan los asuntos a los anteriores efectos son los siguientes:*

*Clase 1ª - Juicios ordinarios, cualquiera que sea su objeto o la pretensión que se deduzca, salvo los que estén específicamente clasificados (art. 249LEC).*

*Clase 2ª - Juicios verbales, cualquiera que sea su objeto o la pretensión que se deduzca, salvo los que estén específicamente clasificados (art.250LEC).*

*Clase 3ª - Procedimientos de Ejecución (Libro III LEC).*

*Clase 4ª - Procesos sobre capacidad, filiación, matrimonio y menor (Libro IV, Tit I LEC, arts.748 a 781 LEC). Las solicitudes de internamiento que se presenten en Decanato se turnarán a reparto aleatorio. Cuando el internamiento se inste ante el Juzgado de Guardia corresponderá al Juzgado que se halle de guardia en el momento en que se presente tanto la adopción de las medidas que se adopten con carácter urgente como la tramitación posterior del procedimiento.*

*Clase 5ª - Procedimientos de división judicial de patrimonios (Libro IV, Tit. II LEC). División de la Herencia y Liquidación del régimen económico matrimonial (arts. 782 a 811 LEC).Procesos monitorio y cambiario (arts.812 a 827LEC).*

*Clase 6ª - Diligencias preliminares y medidas cautelares no específicamente clasificadas.*

*Clase 7ª .- Impugnación del reconocimiento de Justicia Gratuita cuando ningún Juzgado conozca del proceso al que se refiere.*

*Clase 8ª - Cuestiones de competencia, apelaciones e incidentes de recusación relativos a los Juzgados de Paz de este Partido Judicial.*

*Clase 9ª - Jurisdicción Voluntaria.*

*Clase 10ª - Exhortos y otras peticiones de auxilio judicial en el orden civil.*

*Clase IIª - Cualquier otro procedimiento contencioso en materia civil no clasificado.*

*Quedan excluidos de las reglas generales anteriores las siguientes clases de procedimientos, que se repartirán según lo que a continuación se detalla para cada uno de ellos:*

*1ª .- Todos aquellos procedimientos, cualquiera que fuere su clase, que deriven de diligencias preliminares, preparatorias, embargos preventivos y cualquiera medidas cautelares y las demandas de ejecución de títulos judiciales se dirigirán al Juzgado que hubiera conocido de las mismas, a cuyo efecto quien presente los documentos de iniciación del procedimiento deberá expresar en ellos el número de procedimiento anterior y el Juzgado que haya conocido o esté conociendo del mismo En este caso, cubrirán turno.*

*2ª •- Los procedimientos derivados de una declaración de incapacidad realizada por un juzgado, tales como tutelas y enajenación de bienes del/de la incapaz, supondrán la asignación directa al Juzgado que declaró la incapacidad.*

3ª • *La interposición de tercerías de dominio o de mejor derecho se realizará ante el Juzgado que conociere del procedimiento del que dimanen. En este caso, cubrirán turno.*

4ª - *Los procedimientos de separación o divorcio o previas a la interposición de la demanda que tuvieran como antecedentes medidas provisionalísimas en materia matrimonial corresponderán al Juzgado que tramitó las citadas medidas. En este caso, cubrirán turno.*

5ª - *Serán antecedentes de Jura de Cuentas y del procedimiento para la liquidación del régimen económico matrimonial los procedimientos de que dimanen.*

6ª .- *Será antecedente del procedimiento para determinar la necesidad del asentimiento en la adopción el propio procedimiento de adopción.*

7ª - *Los procedimientos civiles de Familia no inmersos en un procedimiento de violencia de género se repartirán entre los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción nº 2, 3 y 4, correspondiendo al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa el conocimiento de los procedimientos civiles de Familia inmersos en un procedimiento de violencia de género.*

8º - *Los expedientes judiciales en materia de concurso voluntarios sobre personas físicas, que empiecen a tramitarse en este partido judicial, se repartirán entre los cuatro juzgados existentes, de forma aleatoria.*

9º .- *Cuando se trate de solicitudes de internamiento no voluntario previstas en el art. 763 LEC, su reparto deberá ser aleatorio. En el caso de internamientos de urgencia, la ratificación corresponderá al Juzgado que se encuentre de guardia en el momento de presentarse la solicitud.*

### **ORDEN JURISDICCIONAL PENAL**

1 .- *Los asuntos penales se turnan al Juzgado que se encuentre de guardia en la fecha de comisión del hecho, siempre que del atestado, denuncia, querella u otro modo en que se hubiera producido la notitia criminis se deduzca claramente cuál es esa fecha. Se entiende por fecha de comisión del hecho aquélla en la que se ha cometido el ilícito penal.*

*Se añade: Se entiende que son hechos cometidos durante el periodo de guardia los acaecidos entre las 9:00 horas del miércoles de entrante de guardia y las 8:59 horas del miércoles de saliente.*

2.- *Cuando en la denuncia únicamente conste la fecha en la que la víctima o perjudicado se percató del hecho, el reparto será aleatorio.*

3.- *Si constan más fechas (ej: fecha en que se dejó aparcado el vehículo y fecha en que se percató de la sustracción), el reparto será aleatorio, excepto cuando dichas fechas estén comprendidas dentro la misma guardia. En este caso, se turnarán al Juzgado que esté de guardia en esa fecha.*

4.- *El reparto será aleatorio: 1) cuando exista más de una fecha determinada, a no ser que se encuentren incluidas dentro de la misma guardia; y 2) cuando exista una o más fechas determinadas y referencias a hechos ocurridos en más ocasiones o períodos de tiempo, pero sin determinar las fechas.*

5.- *Los atestados por juicios rápidos por delito se repartirán al Juzgado que esté de guardia en el momento de la presentación del atestado, con independencia de la fecha o fechas de comisión de los hechos. No se aplicará esta regla en los supuestos de juicios rápidos en materia de violencia de género, cuya competencia corresponderá siempre al Juzgado de Violencia sobre la Mujer, con independencia de la fecha de comisión de los hechos o de la presentación del atestado.*

6.- *En el supuesto de transformación de Diligencias Urgentes en Diligencias Previas (por necesidad de práctica de alguna diligencia) subsistirá la competencia del Juzgado que esté de guardia y hubiera conocido de las Diligencias Urgentes, con independencia de que, por fecha de los hechos, el asunto correspondiera a otro Juzgado.*

7.- *Cuando un Juzgado tenga constancia de que, por los mismos hechos, se está tramitando una causa incoada con anterioridad en otro Juzgado, procederá, con carácter general, la inhibición al Juzgado que tenga conocimiento anterior, excepto cuando en este primer Juzgado la causa esté archivada, bien bajo la modalidad del sobreseimiento libre o provisional.*

8.- Las querellas se repartirán de forma aleatoria, estando el Juzgado de Violencia sobre la Mujer exceptuado del conocimiento de las mismas.

9.- El Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Tolosa en materia de violencia de género/quebrantamiento, está exento de reparto aleatorio.

10.- Los exhortos penales recibidos se cumplimentarán mediante videoconferencia.

11.- Los atestados presentados a partir de las 20:00 horas del martes saliente de guardia deberán asignarse al Juzgado que entra de guardia el miércoles.

**Se añaden las siguientes:**

**12.- En las estafas, se atenderá como fecha de hechos a la del desplazamiento patrimonial.**

**13.- En los casos de denuncia relatando hechos ocurridos en fecha determinada, si bien añade que hechos similares han tenido lugar en otras ocasiones o incluso han sido habituales, pero no hay denuncias previas, sin expresar un relato de hechos y lo referencia de forma indeterminada, el reparto será aleatorio.**

**14.- En los casos de denuncias relatando conflictos habituales entre las mismas personas, con sucesivas denuncias como denunciante/denunciado, se registrará como nueva denuncia, sin asignarse al juzgado que tenga otras en trámite.**

CRITERIOS GENERALES E INSTRUCCIONES PARTICULARES PARA EL SEÑALAMIENTO DE JUICIOS Y VISTAS (exclusivamente para el señalamiento de juicios y vistas en sala)

1 Con relación a las horas de audiencia, los cuatro Juzgados fijan como tales las comprendidas entre las 9:30 y las 13:30 horas. En cuanto al número de señalamientos, dependerá de la naturaleza y complejidad de los asuntos.

2.- La distribución de las salas se realizará con arreglo a los siguientes criterios:

2.1 Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1: señalará los lunes y los jueves para juicios civiles, y los martes anteriores a guardia, todos los asuntos civiles y penales que requieran la intervención del Ministerio Fiscal. No se establece un día concreto para las declaraciones en diligencias penales, al tratarse del Juzgado de Violencia sobre la Mujer, sino que se atenderá a las necesidades del propio Juzgado.

2.2 Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2: señalará los lunes y los miércoles para juicios civiles, y los martes anteriores a guardia, todos los asuntos civiles y penales que requieran la intervención del Ministerio Fiscal. Se prevé el jueves para la práctica de las declaraciones en diligencias penales.

2.3 Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3, señalará los martes y los jueves para juicios civiles, y los martes anteriores a guardia, todos los asuntos civiles y penales que requieran la intervención del Ministerio Fiscal, habilitándose en dicha semana anterior a la guardia, el viernes, para la celebración de juicios civiles. Se prevé el lunes para la práctica de las declaraciones en diligencias penales.

2.4 Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4, señalará los miércoles y los viernes para juicios civiles, y los martes anteriores a guardia, todos los asuntos civiles penales que requieran la intervención del Ministerio Fiscal. Se prevé el martes para la práctica de las declaraciones en diligencias penales.

3.- No se podrán realizar señalamientos por los Juzgados en la semana en que éstos se encuentren desempeñando el servicio de guardia, excepto el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1, con funciones de Violencia sobre la Mujer.

**SUSTITUCIONES ENTRE LOS JUECES DEL PARTIDO JUDICIAL DE TOLOSA.**

1º - Los jueces del este partido judicial respetarán durante el año judicial las guardias semanales que les han sido asignadas.

2º.- La sustitución ordinaria de todos los juzgados se realizará por el juez de guardia.

3º - Si este precisare sustitución, la misma se realizará por el juez sustituto natural del juez de guardia.

El juez y/o jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1, ejerce funciones de sustitución ordinaria del juez y/o jueza titular del juzgado de primera Instancia e Instrucción nº 2 de Tolosa.

*El juez y/o jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción n º 2 ejercerá funciones de sustitución ordinaria del juez y/o la jueza del juzgado de Primera Instancia e Instrucción n º 3.*

*El juez o la juez titular del Juzgado de Primera Instancia e instrucción n º 3, ejerce funciones de sustitución ordinaria de la juez y/o juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n º 4.*

*La juez titular del Juzgado de Primera Instancia e instrucción n º 4, ejerce funciones de sustitución ordinaria del juez y/o jueza titular del juzgado de Primera Instancia e Instrucción n º 1 de Tolosa.*

*Finalmente, la Decana propone aprobar una exención al Juzgado al que pertenezca el Juez Decano y en justificación aporta informe con las actuaciones desarrolladas por el Decano en el año 2024, que se incorpora como Anexo I,*

*La Junta de Jueces del Partido Judicial de Tolosa acuerda aprobar una exención para el Juzgado cuyo titular estuviere en ese momento desempeñando las funciones de Decano/a; concretamente estará exento del reparto de los procedimientos monitorios europeos.”*

La Sala, previa de liberación, en relación a las normas de reparto añadidas número 12, 13 y 14 , acuerda:

-Respecto a la norma 12 aprobar la propuesta de reparto efectuada.

- Respecto a la norma número 13 la Sala acuerda solicitar a la Junta de jueces su aclaración a fin de evitar ámbitos de indefinición para quien tiene que efectuar el reparto.

-En relación a la norma 14 aprobar la propuesta de reparto si bien adicionando que lo acordado es sin perjuicio de la aplicación de los criterios de conexidad establecidos en la LECrim que, en su caso, procederá efectuar en el ámbito jurisdiccional.

La Sala aprueba la exención establecida para el Juzgado cuyo titular estuviere en ese momento desempeñando las funciones de Decano.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, se acuerda la remisión del acta al Consejo General del Poder Judicial para toma de conocimiento y control de legalidad.

## **1.2 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA**

## DE LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente en funciones de fecha 31 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta: Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- El Ilmo. Sr. D. LUIS ANGEL GARRIDO BENGOTXEA, desempeñó en Comisión de Servicios con relevación de funciones, el cargo de Magistrado de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, desde el 24 de mayo de 1991 hasta el 1 de octubre de 1991, fecha en la que pasó a desempeñar la plaza como Magistrado titular en dicha Sala. El 29 de julio de 2010 tomó posesión como Presidente de la mencionada Sala de lo Contencioso-Administrativo, cargo en el que permanece en la actualidad.*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1990, en los siguientes destinos:*

*Del 30 de abril de 1990 al 23 de septiembre de 1991 en el Juzgado de 1ª Instancia nº 7 de Bilbao.*

*Del 22 de septiembre de 2020 al 31 de diciembre de 2022, Comisión de servicios sin relevación de funciones en los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo 1,2 y 3 de Vitoria-Gasteiz.*

*Del 19 de octubre del 2023 al 31 de diciembre de 2023, Comisión de servicios sin relevación de funciones en la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.*

*El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior, ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a él achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Por Sala de Gobierno de 3 de junio de 2013 fue elegido vocal para integrar la Junta Electoral de la Comunidad Autónoma del País Vasco.*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”*

### 1.3 EXPEDIENTE DE JUBILACIÓN Nº 7/2025

Se da cuenta a la Sala de la solicitud realizada por XXX, de iniciación de expediente de incapacidad permanente para el ejercicio de las funciones de Magistrada. Asimismo, se da cuenta a la Sala de la documentación adjuntada a la mencionada solicitud consistente en “Parte médico de continuidad de incapacidad

temporal nº. 11” emitido por XXX e informe médico emitido con fecha 28 de enero de 2025 por XXX.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 269.1 del Reglamento 2/2011 de 28 de abril de la Carrera Judicial y valorada la documentación presentada, la Sala acuerda informar favorablemente a la iniciación y tramitación de expediente de incapacidad permanente para el ejercicio de las funciones de XXX y elevar la solicitud y documentación aportada por XXX, así como el informe favorable emitido por esta Sala de Gobierno al Consejo General del Poder Judicial a través del Servicio de Personal Judicial.

#### **1.4 - SOLICITUD JUBILACIÓN VOLUNTARIA.**

La Sala toma conocimiento del escrito presentado por la Ilma. Sra. Magistrada Presidente de la Sección 3ª de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, XXX para ante el Consejo General del Poder Judicial, mediante el que de conformidad con el artículo 288 y ss. del Reglamento Orgánico de la Carrera Judicial, interesa que, previa la incoación del oportuno expediente, se acuerde en su día la jubilación voluntaria por cumplimiento de la edad legal, con cuantos efectos corresponden a la misma.

Así mismo se da cuenta a la Sala del informe que emite el Excmo. Sr. Presidente, del tenor literal siguiente:

*“ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO*

*En la solicitud de la Ilma. Sra. D<sup>A</sup> XXX, Magistrada Presidenta de la Sección 3ª de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, concurren los presupuestos normativos de la jubilación voluntaria por razón de edad, que cumplirá XXX años el XXX, teniendo reconocidos XXX años de servicio.*

*Es el informe que emito, en Bilbao a 18 de febrero de 2025.”*

La Sala suscribe el informe emitido por el Excmo. Sr. Presidente y acuerda informar favorablemente a la solicitud de jubilación voluntaria formulada por la Ilma. Sra. Dña. XXX por cumplimiento de la edad legal, y trasladarla al Consejo General del Poder Judicial a través del Servicio de Personal Judicial.

#### **1.5. CONSULTA RESPECTO AL JUEZ COMPETENTE EN EL DICTADO DE SENTENCIAS EN JUICIOS VERBALES PENDIENTES DE SEÑALAMIENTO DE VISTA O DE DICTADO DE SENTENCIA**

Se da cuenta a la Sala de la consulta remitida por correo electrónico de fecha 28/01/2025, por la Ilma. Sra. Dña. XXX, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Bilbao del tenor literal siguiente:

*“Buenos días, en el día de hoy he tomado posesión como Magistrada en el Juzgado de Primera Instancia número 2 de Bilbao. Tras tomar posesión se me indica por la Letrada de la*

*Administración de Justicia que constan numerosos procedimientos verbales en los que consta diligencia de paso a Su Señoría para dictar sentencia o señalar vista no existiendo resolución. Se adjunta Excel de los procedimientos correspondientes a 2024 en los que figura la diligencia de pase a Su Señoría y la fecha de la diligencia de dichos procedimientos. He elaborado un listado también extraído de Avantius de los procedimientos de 2023 (626/2023, 438/2023, 225/2023, 1350/2023, 1202/2023, 1176/2023, 996/2023, 961/2023, 1480/2023, 1482/2023, 1686/2023, 1759/2023, 1701/2023). Además, por la Letrada de la Administración de Justicia se me ha entregado un listado de procedimientos pendientes de sentencia o vista. Me gustaría saber si todos estos procedimientos deben ser resueltos por la juez sustituta o si tengo que dictar resolución yo, dado que son más de cien. En cualquier caso, escribo este correo para dejar constancia de la situación. Atentamente,”*

La Sala acuerda trasladar a la Ilma. Sra. Dña. XXX, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Bilbao, que le corresponde a ella la resolución de los procedimientos referenciados por tratarse de asuntos en trámite que no se encuentran pendientes de sentencia.

## **1.6 CONSULTA RELATIVA AL CRITERIO DE SUSTITUCIÓN DEL PRESIDENTE DE SALA**

Se da cuenta a la Sala de la consulta remitida con fecha 05/02/2025 por el Ilmo. Sr. D. XXX, Magistrado de la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Araba, del tenor literal siguiente:

*“De los 5 magistrados que formamos la Sala, yo fui el último en llegar, pero no soy el último en el escalafón (actualmente, soy el nº1519). Hay otra compañera que está detrás de mí (XXX; escalafón nº1570), pero que llegó antes a la Audiencia por tener la especialidad de Derecho Foral Vasco.*

*Se ha suscitado la duda, y por eso dirijo esta CONSULTA FORMAL, de quién debe figurar antes en el encabezamiento de las resoluciones y a la hora de sentarse en Sala a la derecha o izquierda de quien preside; si ella, por haber llegado antes a la Sala y contar con la especialidad de Derecho Foral, o yo, por ocupar mejor puesto en el escalafón.*

*Mi opinión, apoyándome en el artículo 209 LOPJ para la sustitución de Presidentes de Sala, es que debo ser yo; pero parece no entenderlo así la Presidenta.*

*Intereso respuesta que resulta nuestra duda.”*

La Sala acuerda que, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 209 LOPJ, se debe resolver la consulta aplicando el criterio del mejor puesto escalafonal para la sustitución de los Presidentes de Sala o Sección. Por consiguiente, tanto en el encabezamiento como en la constitución de la Sala tiene orden preferente el magistrado/a más antiguo en el escalafón.

## **1.7 EXPEDIENTE GUBERNATIVO 41/24**

La Sala acuerda por unanimidad excluir este punto del orden del día.



## **1.8 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL CGPJ APROBANDO LA INCLUSIÓN EN LA LISTA DE SUSTITUCIONES VOLUNTARIAS DEL PLAN ANUAL DE SUSTITUCIÓN DEL PAÍS VASCO DEL PRESENTE 2025**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del CGPJ en su reunión del día 28 de enero del 2025 relativo inclusión en la lista de Sustituciones Voluntarias del Plan anual de sustitución del País Vasco del presente 2025 del tenor literal siguiente:

*“Aprobar, en los términos previstos en el artículo 200 y 210 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la inclusión de:*

*- Luis Ángel Garrido Bengoechea, magistrado presidente y Antonio Iglesias Martín, magistrado, ambos con destino en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en la lista de sustituciones voluntarias en órganos colegiados del plan anual de sustitución del País Vasco del presente año 2025, para actuar en la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.*

*- Alfonso Alvarez-Buylla Naharro, magistrado con destino en el Juzgado de lo Contencioso-administrativo n.º 5 de Bilbao y Amaia del Cid Madariaga, magistrada del Juzgado de Primera Instancia n.º 15 de Bilbao, en la lista de sustituciones voluntarias en órganos unipersonales del presente año 2025, para actuar en los juzgados de primera instancia del partido judicial de Bilbao. Comuníquese el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.*

*El presente acuerdo se adopta en ejercicio de las competencias delegadas por el Pleno del Consejo General del Poder Judicial por Acuerdo de fecha 23 de octubre de 2024 (BOE 28 de octubre de 2024).*

*Contra el presente acuerdo podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial, en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente al de su notificación, o directamente recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, en el plazo de dos meses a partir del día siguiente al de la notificación del mismo.”*

La Sala se da por enterada.

## **1.9 DACIÓN DE LOS ACUERDOS DEL EXCMO. PRESIDENTE DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE FECHA 30 DE ENERO DE 2025 RELATIVO A LA DESIGNACIÓN DE JUECES/ZAS DE LA PROMOCIÓN 73 EN EXPECTATIVAS DE DESTINO**

Se da cuenta a la Sala de los Acuerdos del Excmo. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de fecha 30 de enero de 2025 en los que se resuelve designar al Juez en expectativa de destino D. JORGE ALONSO LASO para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Penal nº 2 de Barakaldo hasta la incorporación de la titular del citado órgano judicial, así mismo, designar a la Jueza en expectativa de destino DÑA. LEIRE MUÑOZ DE LA VEGA para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de lo Penal nº 2 de San Sebastián hasta la incorporación de la/el titular

del citado órgano judicial y finalmente, designar a la Jueza en expectativa de destino DÑA. MAITE ARANTZAMENDI ARRIZABALAGA para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de Menores nº 1 de San Sebastián hasta la incorporación de la/el titular del citado órgano judicial.

La Sala se da por enterada.

#### **1.10 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL CGPJ RELATIVO AL DISFRUTE DE VACACIONES Y PERMISOS DEVENGADOS EN EL AÑO 2025**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por el Pleno del CGPJ en su reunión del día 15 de enero del 2025, por el que se establece como criterio general la extensión del disfrute de los permisos de vacaciones y asuntos propios devengados en el año 2025 hasta el 31 de marzo de 2026.

La Sala se da por enterada.

### **2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos**

#### **2.1 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA IZASKUN NAZARA LACAMBRA PARA LA SECCIÓN SEXTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia para que Doña Izaskun Nazara Lacambra, desempeñe el cargo de Magistrada Suplente de la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Bizkaia desde el día 4 de marzo de 2025 hasta el 06 de marzo de 2025 por asistencia del titular a curso de formación ES25019 organizado por el CGPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que

establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Presidente de la Audiencia Provincial de Bizkaia para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.2 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA ANA ISABEL MORENO GALINDO PARA LA SECCIÓN PRIMERA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Presidente en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa para que Doña Ana Isabel Moreno Galindo, desempeñe el cargo de Magistrada Suplente de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa durante dos semanas, desde el 05 de mayo de 2025 para completar Sala y a los efectos de celebración del Juicio Oral en el procedimiento sumario ordinario 739/23, por haber presentado un miembro de la Sala causa de abstención número 15 del artículo 219 de la LOPJ de conformidad con el artículo 221.4 de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Presidente en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.3 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MARÍA CRUZ PÉREZ GARCÍA PARA EL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚMERO 4 DE VITORIA-GASTEIZ. (1)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Doña María Cruz Pérez García, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 4 de Vitoria-Gasteiz el día 26 de febrero de 2025 por asistencia del titular a curso de formación.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

#### **2.4 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MARÍA CRUZ PÉREZ GARCÍA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO 1 DE AMURRIO. (2)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Juez Decana de Amurrio para que Doña María Cruz Pérez García, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de Amurrio el día 28 de febrero de 2025 por asistencia de la titular al Pleno de la Sala de Gobierno del TSJ del País Vasco.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

#### **2.5 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MARÍA CRUZ PÉREZ GARCÍA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO 1 DE AMURRIO. (3)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Juez Decana de Amurrio para que Doña María Cruz Pérez García, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 1 de Amurrio los días 11, 12 y 13 de marzo de 2025 por asistencia de la titular al curso CU25026.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.6 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MAIDER IMAZ MENDIZABAL PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO 4 DE IRÚN.**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Juez Decana de Irún para que Doña Maider Imaz Mendizabal, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Irún los días 13 y 14 de marzo de 2025 por asistencia de la titular al curso de formación.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.7 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MARTA VALLE PAGOLA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO 2 DE IRÚN.**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Juez Decana de Irún para que Doña Marta Valle Pagola, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 2 de Irún del 4 al 7 de marzo de 2025 por asistencia de la titular al curso de formación.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

## **2.8 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA RAQUEL MODUBAR ÁLVAREZ PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚMERO 4 DE GETXO.**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrado-Juez Decano de Getxo para que Doña Raquel Modubar Álvarez, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número 4 de Getxo del 25 al 27 de febrero de 2025 por asistencia de la titular al curso de formación.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.9 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA ISABEL ELEXPURU EGUÍA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO 5 DE BARAKALDO.**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Jueza Decana de Barakaldo para que Doña Isabel Elexpuru Eguía, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia número 5 de Barakaldo desde 24 de febrero de 2025 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por

Comisión de Servicio, designación de Juez de Adscripción territorial, juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.10 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA NÚMERO 4 DE BARAKALDO.**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada-Jueza Decana de Barakaldo para que Doña María Inmaculada Verona Rodríguez, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta del Juzgado de Primera Instancia número 4 de Barakaldo desde 24 de febrero de 2025 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por Comisión de Servicio, designación de Juez de Adscripción territorial, juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que

establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

**2.11 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 28 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUC A (1)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 28 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana en funciones de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUC A regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana en funciones de Donostia-San Sebastián para que, D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUC A desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 1 de dicha localidad, por concesión a su titular de la licencia recogida en el artículo 373.5 de la Ley Orgánica del Poder Judicial desde el 28 al 31 de enero de 2025

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.



Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

**2.12 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 03 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 03 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana en funciones de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUCA, regístrese:*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana en funciones de Donostia-San Sebastián para que, D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUCA desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia nº6 de dicha localidad, para que la citada Jueza sustituta celebre vistas en procesos de apoyo a las personas con discapacidad ya que ella realizó las entrevistas de las personas con discapacidad cuyas medidas de apoyo se postulan ( art. 42 bis b) de Jurisdicción Voluntaria) el 3 de febrero de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas recogidas como regla excepcional indeterminada ( celebración de vistas en procesos de apoyo a las personas con incapacidad habiendo realizado previamente la Jueza sustituta las entrevistas a las personas con incapacidad cuyas medidas de apoyo se postulan))en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana en funciones para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.13 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 06 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA (3)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 06 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo Sr Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza Sustituta D<sup>a</sup>. CLARA IBARBIA CHURRUCA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUCA, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Social nº 3 de Donostia-San Sebastián, por concesión de licencia del art.*

*373.5 de la Ley Orgánica del Poder Judicial a su titular desde el 6 al 12 de febrero de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.*

## **2.14 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 30 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ DON OSCAR MARTINEZ ASTEINZA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 30 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo, a favor del Juez sustituto D. OSCAR MARTINEZ ASTEINZA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo para que D. OSCAR MARTINEZ ASTEINZA desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, por asuntos particulares de su titular, el 4 de FEBRERO de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.*

## **2.15 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 03 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA ANA MARIA DE JUANA CEBALLOS**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 03 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a-Juez/a Decano de Gernika-Lumo a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> ANA MARIA DE JUANA CEBALLOS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano de Gernika-Lumo para que D<sup>a</sup> ANA MARIA DE JUANA CEBALLOS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 3 de dicha localidad por comisión de servicios de la titular, desde el 3 de FEBRERO hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .3las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.16 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 03 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ. (1)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 03 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo a favor del Juez sustituto D<sup>a</sup> MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo para que D<sup>a</sup> MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, por asuntos particulares de su titular, el 11 de FEBRERO de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.17 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DE LA EXCMA. SRA. PRESIDENTA EN FUNCIONES DE FECHA 12 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ. (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo de la Excma. Sra. Presidenta en funciones de fecha 12 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo, a favor del Juez sustituto D<sup>a</sup>. MARIA INMACULADA VERONA RODRIGUEZ, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo para que D<sup>a</sup> MARIA INMACULADA VERONA*

*RODRIGUEZ desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, por asuntos particulares de su titular ( art. 373.4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial ) el 18 de FEBRERO de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.18 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MAIDER IMAZ MENDIZABAL.**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 04 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de Irún a favor de la Jueza sustituta Dª MAIDER IMAZ MENDIZABAL regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de Irún para que, Dª MAIDER IMAZ MENDIZABAL desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad desde el 10 al 14 de febrero de 2025, por concesión a la titular de permiso XXX recogido en el artículo 49 del Real Decreto Legislativo 5/2015.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.19 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 07 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA,**

## **RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SILVIA IGLESIAS GONZÁLEZ.**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano en funciones de Balmaseda a favor de la Jueza sustituta Dª SILVIA IGLESIAS GONZALEZ, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano/a de Balmaseda en funciones , para que Dª SILVIA IGLESIAS GONZALEZ desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de 1ª INSTANCIA E INSTRUCCIÓN N°2 de dicha localidad, por concurrir el supuesto previsto en la letra E.3 párrafo segundo ( nivel de señalamientos ) de los supuestos recogidos para los nombramientos de Jueces sustitutos externos aprobados por Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de fecha 13/12/2024 , desde el día 10 de febrero hasta el 21 de febrero del 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.20 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 07 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ DON JAVIER DÍEZ YEBRA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor del Juez sustituto D. JAVIER DIEZ YEBRA regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el*

*Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastian para que, D. JAVIER DIEZ YEBRA desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad por concesión de licencia del art. 373.3 Ley Orgánica del Poder Judicial para acudir al curso CU25011 de formación continua del CGPJ del 18 al 20 de febrero de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.21 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 03 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ DON JUAN ÁNGEL MARTÍN BELLOSO**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 03 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor del Juez sustituto D. JUAN ANGEL MARTIN BELLOSO, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz, para que D. JUAN ANGEL MARTIN BELLOSO desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de lo Penal nº 1 de dicha localidad, por permiso del art 373.5 para los días 10 a 16 de enero 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 16 de diciembre de 2022.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.22 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 07 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ DON JUAN ÁNGEL MARTÍN BELLOSO (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor del Juez Sustituto D. JUAN ANGEL MARTÍN BELLOSO, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que D. JUAN ANGEL MARTÍN BELLOSO, desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Vitoria-Gasteiz, por concesión de permiso de 3 días recogido en el art. 373.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial desde el 13 al 17 de febrero de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 16 de diciembre de 2022.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.23 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 18 DE FEBRERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ FRANCISCO JAVIER ORTIZ DE ZARATE HIERRO**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 18 de febrero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor del Juez sustituto D. FRANCISCO JAVIER ORTIZ DE ZARATE HIERRO, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de BILBAO para que D. FRANCISCO JAVIER ORTIZ DE ZARATE HIERRO desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de 1ª Instancia nº 14 de dicha localidad, por asuntos particulares de su titular (art. 373.4), del 19 al 21 de febrero de 2025.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 13 de diciembre de 2024.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*



*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

### **3.- Relativo a Jueces de Paz**

#### **3.1 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ TITULAR DE BERMEO (BIZKAIA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Bermeo (Bizkaia), de 30 de enero de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a Dña. Celia Larrocea Costela, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

#### **3.2 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ SUSTITUTO DE BERMEO (BIZKAIA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Bermeo (Bizkaia), de 30 de enero de 2025, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, Juez de Paz sustituto de dicho municipio a D. Gorka Arana Abio, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

#### **3.3 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE MUTILOA (GIPUZKOA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Mutiloa (Gipuzkoa), de 26 de diciembre de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Joseba Zabaleta Murgiondo, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P, y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al

Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

### **3.4 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE MUTILOA (GIPUZKOA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Mutiloa (Gipuzkoa), de 26 de diciembre de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a Dña. Inmaculada Concepción Segarra Arnau, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

### **3.5 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE KORTEZUBI (BIZKAIA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Kortezubi (Bizkaia), de 10 de diciembre de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Jose Antonio Gondra Urberuaga, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P, y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

### **3.6 - PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE KORTEZUBI (BIZKAIA).**

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Kortezubi (Bizkaia), de 10 de diciembre de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a Dª Ana María Huete Perille, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P, y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

### **3.7 - DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL**

## **CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE IVAN SAN EMETERIO PÉREZ.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 21 de enero de 2025 por el que se aprueba la Prórroga de jurisdicción de D. Iván San Emeterio Pérez, titular del Juzgado de Paz de Basauri (Bizkaia) al Juzgado de Paz de Galdakao (Bizkaia) el día 22 de noviembre de 2024, contenido en la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo por razón del servicio a favor del Juez de Paz de Basauri (Bizkaia) D. Iván San Emeterio Pérez en el Juzgado de Paz de Galdakao.

### **4.- Área Disciplinaria**

(Sin Asuntos)

### **5.- Medidas de apoyo y Seguimiento**

#### **5.1 DACIÓN DE CUENTA RELATIVA A LA CONVOCATORIA DE COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA EL JUZGADO DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER Nº 1 DE VITORIA-GASTEIZ**

En aplicación del artículo 350.1 de la LOPJ, y por acuerdo de la Comisión de Sala de Gobierno del pasado 31 de enero de 2025, se dispuso dar publicidad prevista en el art.26 bis 3.1 de la LOPJ entre los miembros de la Carrera Judicial, para una comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de Violencia sobre la mujer nº 1 de Vitoria-Gasteiz, por un plazo de 6 meses prorrogables. Transcurrido el plazo abierto para la publicidad de la comisión, no se ha recibido solicitud alguna.

La Sala entiende que se han agotado todas las opciones previstas en el art. 216 bis.3 de la LOPJ para cubrir la medida de refuerzo propuesta dado que han quedado desiertas las dos convocatorias de comisiones de servicios ofertadas, una sin relevación de funciones y otra con relevación de funciones, y no existen, en Alava, disponibles ni jueces de Adscripción Territorial disponibles, ni jueces en

expectativa de destino ni jueces en práctica. Por ello, conforme a lo dispuesto en el artículo 216 bis 3 LOPJ procede solicitar el nombramiento de un Juez/a sustituto/a para esta medida de apoyo, solicitándose del Sr. Decano de los Juzgados de Vitoria - Gasteiz y su partido la propuesta urgente del mismo, y verificado, elevar al Consejo General del Poder Judicial la propuesta a favor de dicho Jueza/a sustituto/a para el desempeño de la comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de Violencia sobre la mujer nº1 de Vitoria-Gasteiz por un plazo de seis meses prorrogables.

Elévese al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

## **6.- Asuntos Varios**

### **6.1 RECURSO DE ALZADA 37/2024**

Se da cuenta a la Sala del informe emitido con fecha 05/02/2025 por la Ponente designada por el Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en Acuerdo de fecha 17 de enero de 2025. Informe sobre recurso de alzada interpuesto por ECOLOGICA DE PET SL., contra el Acuerdo de 2 de agosto de 2024 dictado por la Jueza de Primera Instancia nº 4 de Tolosa, que es del tenor literal siguiente:

#### **“ANTECEDENTES**

*En el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa se tramitó Procedimiento de ejecución de Título Judicial nº 87/2017 siendo el ejecutante ST MSCHINEN UNAD ANLAGENBAU GMBH y parte ejecutada ECOLOGICA DE PET SL.*

*La ejecutada presentó escrito en el que interesaba la suspensión de la ejecución por estar negociando para alcanzar un acuerdo. El acuerdo no fue homologado judicialmente ni elevado a escritura pública.*

*El Juzgado dictó Auto el 9 de mayo de 2019 suspendiendo la ejecución.*

*Interpuesto recurso de apelación, la Audiencia Provincial de Gipuzkoa dictó Auto el 6 de abril de 2022, estimando uno de los motivos de apelación de STF MACHINEN 6 ANLAGENBAU GMBH y ordenando seguir adelante la ejecución. El Auto viene a señalar que, aplicando el tenor literal del art. 565 LEC y teniendo en cuenta el contenido del escrito presentado donde se decía que se estaba negociando un acuerdo, era suficiente que una de las partes solicitase continuar la ejecución para alzar la suspensión. La existencia de un acuerdo extrajudicial no constituye causa de suspensión de la ejecución ex art. 556.2 LEC.*

*Con posterioridad, ECOLOGICA DEL PET SL presentó recurso de revisión contra el Decreto que, en cumplimiento del Auto anteriormente indicado, alzaba la suspensión. El Auto de 29 de noviembre de 2022 desestimaba el recurso de revisión.*

*En la misma fecha se dictó Auto de 29 de noviembre de 2022 que acordaba la apertura de pieza separada para determinar la procedencia o no de sanción por posible contravención de la buena fe procesal, dando traslado a las partes por diligencia de ordenación de 30 de noviembre de 2022 para que realizaran las alegaciones pertinentes.*

*El Auto de 17 de abril de 2024 dictado por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa, con fundamento en lo dispuesto en el art. 247 LEC declara no apreciar contravención de la buena fe procesal por la parte ejecutada, “mas bien está llevando a cabo las acciones de defensa que le corresponden en el proceso”.*

*Paralelamente ECOLOGICA DE PET SL presentó demanda declarativa de dominio en los Juzgados de Tolosa, correspondiendo por turno de reparto al nº 4. En la misma demanda solicita como medida cautelar “in audita parte” la suspensión del procedimiento de ejecución al que nos venimos refiriendo. Se dicta Auto el 2 de febrero de 2.023 acordando la suspensión.*

*El Auto de 21 de mayo de 2.024 dictado por el mismo Juzgado estima la oposición planteada por STF MACHINEN 6 ANLAGENBAU GMBH y ordena alzar las medidas cautelares adoptadas. Indica que, de la conducta insistente de la entidad ECOLOGICA DE PET SL, se infiere un atisbo de resistencia a acatar lo resuelto en otras instancias procesales, lo que podría contravenir el principio de buena fe procesal. El mismo día se dicta Providencia danto traslado a las partes para que presenten alegaciones conforme a lo dispuesto en el art. 247 LEC.*

*El 2 de agosto de 2.024 la juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa dicta ACUERDO imponiendo una multa de cinco mil euros a ECOLOGICA DE PET SL. Argumenta que, la presentación de una nueva demanda declarativa de dominio solicitando como medida cautelar la suspensión del procedimiento de ejecución nº 87/2017 seguido en el Juzgado nº 3, supone una actitud de resistencia a acatar las decisiones tomadas por los Tribunales, manifestando un desprecio al contenido de las mismas, que no puede suponer más que una desconsideración a la labor judicial.*

*ECOLOGICA DEL PET SL interpone recurso de alzada contra este Auto alegando que, cuando presentó su escrito inicial solicitando la suspensión de la ejecución y después del Auto de la Audiencia de Gipuzkoa, se produjeron hechos nuevos, en concreto el pago y completa satisfacción del acreedor, pese a que la parte ejecutada guardaba silencio. Su intervención siempre ha estado amparada por la buena fe procesal, acudió al procedimiento ordinario cuando se rechazó su petición, habiendo satisfecho al acreedor en la ejecución.*

*Analizaremos los motivos de recurso en los siguientes fundamentos.*

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

#### **PRIMERO.- Sobre la buena fe procesal. Conducta procesal de ECOLOGICA DE PET SL.**

*Establece el art. 247 LEC que los intervinientes en todo tipo de procesos deberán ajustarse en sus actuaciones a las reglas de la buena fe. Los Tribunales rechazarán fundadamente las peticiones e incidentes que se formulen con manifestado abuso de derecho o entrañen fraude ley o procesal.*

*Los hechos descritos en los Antecedentes muestran que la conducta de ECOLOGICA DE PET SL en el procedimiento de ejecución fue contraria a la buena fe procesal.*

*Presentó un primer escrito poniendo de manifiesto un acuerdo extraprocesal que no se había sido elevado a documento público. El juzgado suspendió el procedimiento pese a que el art. 556.2 LEC indica que, en estos casos, no se suspenderá la ejecución. El Auto de la Audiencia Provincial que resuelve el recurso de apelación ordena al Juzgado continuar la ejecución.*

*ECOLOGICA DE PET SL vuelve a intentar la suspensión del procedimiento presentando nuevo escrito en el que alegaba hechos similares, acuerdo extrajudicial que no acredita.*

*Al no conseguir su propósito presenta nueva demanda declarativa de dominio solicitando medidas cautelares inaudita parte, consiguiendo suspender de nuevo el procedimiento de ejecución.*

*Intentó paralizar el procedimiento de ejecución en tres ocasiones actuando en su propio beneficio, presentó incluso nueva demanda (declarativa de dominio) con esta pretensión, consiguió retrasar el procedimiento, lo que supuso un coste para la Administración de Justicia. La STS 462/2014 de 24 de noviembre citada, que interpreta el art. 564 LEC, indica que, no puede promoverse juicio declarativo sobre ineficacia de un proceso de ejecución sobre cuestiones opuestas o que hubieran podido oponerse en aquel. Por el contrario, el ejecutante podrá acudir a la vía declarativa cuando los hechos alegados sean nuevos o no se hubieran podido poner de manifiesto en la ejecución. Aunque la sentencia analizaba la ejecución de un título no judicial (crédito impagado con cláusula de vencimiento anticipado), la doctrina expuesta resulta aplicable. En el presente supuesto la parte ejecutada no acredita que los hechos relatados en la demanda declarativa de dominio sean diferentes o posteriores al procedimiento de ejecución.*

*Continúa la recurrente alegando que algún sustento tendrá su postura cuando el Auto de 2 de febrero de 2.023 estima y accede a las medidas cautelares interesadas por entender existe apariencia de buen derecho y riesgo de mora procesal.*

*El Auto mencionado fue revocado por Auto de 21 de mayo de 2.023 que estima la oposición a la medida cautelar, argumentando que no concurrían los requisitos exigidos en el art. 726 y 728 LEC.*

*Concluye que nunca se resistió de forma maliciosa a la ejecución, sino que intentó poner término a la misma, defendiendo sus intereses para conservar la línea de producción de su actividad. La ejecutante emitió un documento que consta en un correo electrónico en el que señalaba que, si Ecológica de Pet abonaba una determinada cantidad, renunciaría a continuar con el procedimiento. El pago se realizó. El documento es posterior al Auto de la A.P. de Gipuzkoa, lo puso en conocimiento del órgano judicial cuando solicitó la suspensión por segunda vez, por lo que debe entenderse que actuó correctamente.*

*El recurrente no aporta ese correo electrónico ni la documentación sobre el pago de la cantidad adeudada. En cualquier caso, se trata de una cuestión que debió analizarse en el procedimiento de ejecución por el órgano competente, no vamos a analizar el fondo del proceso de ejecución, ni los motivos de oposición alegados, tampoco si el nuevo proceso declarativo iniciado era cosa juzgada, se trata de cuestiones jurisdiccionales.*

*En suma, la conducta del ejecutante en su intento de paralizar la ejecución debe calificarse contraria a la buena fe procesal.*

**SEGUNDO.- Cuantía de la multa. Proporcionalidad.**

*El art. 247 LEC establece que, si los Tribunales estimaren que alguna de las partes ha actuado conculcando las reglas de la buena fe procesal, podrán imponerle, en pieza separada, mediante acuerdo motivado y respetando el principio de proporcionalidad, una multa que podrá oscilar de ciento ochenta a seis mil euros, sin que pueda superar la tercera parte de la cuantía del litigio. La multa impuesta asciende a cinco mil euros, “teniendo en cuenta la cuantía del presente procedimiento y las consecuencias de la conducta del actor que ha dado lugar a la suspensión durante un año del procedimiento de ejecución destinado a satisfacer un derecho que la parte demandada tenía reconocido por resolución judicial”.*

*El actor perseveró en sus intenciones, consiguió retrasar la ejecución y con ello el pago de la deuda, ya hemos dicho que su conducta fue contraria a la buena fe procesal. Ahora bien, la cuantía de la multa resulta desproporcionada, nada se indica sobre otros perjuicios para la ejecutante, tampoco la actuación errónea del Juzgado que no debió suspender la ejecución, por lo que propongo reducirla a mil euros.*

*En virtud de lo expuesto, PROPONGO A LA SALA:*

*ESTIMAR PARCIALMENTE el recurso interpuesto por ECOLOGICA DEL PET SL representado por el procurador Juan Ramón Álvarez contra el Auto dictado por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa y, en consecuencia, REDUCIR la multa impuesta en dicha resolución a la suma de MIL EUROS. “*

Por la Sala se acuerda hacer suya la propuesta de la Sra. Ponente y en consecuencia ESTIMAR PARCIALMENTE el recurso interpuesto por ECOLOGICA DEL PET SL representado por el procurador Juan Ramón Álvarez contra el Auto dictado por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa y, en consecuencia, REDUCIR la multa impuesta en dicha resolución a la suma de MIL EUROS. “

Acuerda proceder a su notificación al recurrente, informándole que frente al mismo no cabe recurso alguno, remitiendo igualmente testimonio al Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Tolosa.

## **6.2 JUZGADO DE PAZ DE GAUTEGIZ DE ARTEAGA (BIZKAIA)**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo Gubernativo del Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana de Gernika-Lumo de fecha 05 de febrero de 2025, en el que se informa de la situación en que se encuentra el Juzgado de Paz de Gauteigiz-Arteaga, respecto de la falta de personal en el Ayuntamiento que realice las funciones de Secretario del Juzgado, toda vez que se encuentra sin cubrir el puesto de Secretaría-Intervención del mencionado Ayuntamiento.

La Sala, previa deliberación, en atención a que el Juzgado de Paz de Gauteigiz-Arteaga carece de personal para el ejercicio de las funciones de este Juzgado previstas en los artículos 273 y 274 de la LOPJ, acuerda conforme a lo establecido en el artículo 5 d) del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de los Tribunales que el auxilio judicial que deba prestarse por el Juzgado de Paz de Gauteigiz-Arteaga deberá solicitarse y prestarse por los órganos jurisdiccionales con sede en Gernika-Lumo y los servicios comunes que prestan apoyo a los mismos, hasta que se dote al Juzgado de Paz referido del personal necesario para el cumplimiento de sus funciones.

Dese traslado de este acuerdo al Juzgado Decano de Gernika-Lumo, al Juzgado de Paz de Gauteigiz-Arteaga y a la Dirección de la Administración de Justicia del Gobierno Vasco.

### **6.3 DACIÓN DE CUENTA DE LA INSPECCIÓN VIRTUAL DE LOS ÓRGANOS JUDICIALES DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO REFERENTE AL PRIMER SEMESTRE DE 2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial adjuntando informes de la inspección virtual realizada a los órganos judiciales de la Comunidad Autónoma del País Vasco durante el primer semestre de 2024.

### **6.4 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL PROMOTOR DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA INCOACIÓN DE DILIGENCIAS INFORMATIVAS N° 475/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Promotor de la Acción Disciplinaria del Consejo General del Poder Judicial en la que participa la que se incoado Diligencia Informativa con el N° 475/2024 a la Sección N° 3 de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, en virtud de escrito presentado por el Servicio de Inspección.

La Sala queda enterada.

**6.5 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL PROMOTOR DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DE DILIGENCIAS INFORMATIVAS N° 189/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Promotor de la Acción Disciplinaria del Consejo General del Poder Judicial en la que participa el archivo de Diligencia Informativa con el N° 189/2024 al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N° 3 de Tolosa, en virtud de escrito presentado por el Servicio de Inspección.

La Sala queda enterada.

**6.6 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 1152/2023.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha acordado el archivo del expediente de seguimiento n° 1152/2023 abierto al Juzgado de lo Social n°3 de Donostia-San Sebastián, al haberse regularizado el número de sentencias pendientes de dictar.

La Sala queda enterada.

**6.7 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 2458/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha acordado el archivo del expediente de seguimiento n° 2458/2024 abierto al Juzgado de Instrucción n°1 de Vitoria-Gasteiz, al haberse normalizado su pendencia.

La Sala queda enterada.

**6.8 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3719/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha



acordado el archivo del expediente de seguimiento nº 3719/2024 abierto al Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Bilbao, al haberse dictado las sentencias pendientes de dictar cuyo control constituía su objeto.

La Sala queda enterada.

#### **6.9 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL ARCHIVO DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3681/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha acordado el archivo del expediente de seguimiento nº 3681/2024 abierto al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 Getxo, al no existir resoluciones pendientes de dictar de las que determinaron la incoación del seguimiento.

La Sala queda enterada.

#### **6.10 DACIÓN DE CUENTA DE LA PROPUESTA DE LA COMISIÓN DE ASUNTOS INSTITUCIONALES DEL CGPJ RELATIVA A LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN A LA CONVOCATORIA DE LA XII EDICIÓN DE LOS PREMIOS CALIDAD DE LA JUSTICIA, 2024-2025.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por el Pleno del CGPJ en su reunión del día 29/01/2025 relativo a la autorización de la convocatoria de la XII Edición de los Premios Calidad de la Justicia, 2024-2025, así como al nombramiento del correspondiente Jurado.

#### **6.11 DACIÓN DE CUENTA DEL RECONOCIMIENTO EFECTUADO POR EL CGPJ AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 2 DE VITORIA POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PÚBLICO DE CALIDAD**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del CGPJ en su reunión del día 18 de abril de 2024 relativo al reconocimiento efectuado por el CGPJ al Juzgado de Primera Instancia nº. 2 de Vitoria por su encomiable implicación en la prestación de un servicio público de la mayor calidad posible.

#### **6.12 DACION DE CUENTA DEL INFORME EMITIDO POR EL DEPARTAMENTO DE CULTURA Y POLÍTICA LINGÜÍSTICA SOBRE TRANSFERENCIA AL CENTRO DE PATRIMONIO DOCUMENTAL DE EUSKADI**

Se da cuenta a la Sala del informe emitido por el Departamento de Cultura y Política Lingüística, a instancia de la Junta de Expurgo de expedientes judiciales de la Comunidad Autónoma del País Vasco, relativo a la transferencia al Centro de Patrimonio Documental de Euskadi de los expedientes judiciales que habiendo sido de objeto de expurgo han sido conservados.

La Sala se da por enterada.

### **6.13 DACIÓN DE CUENTA DE COMUNICACIÓN DE LA JUNTA DE GOBIERNO DE ICABIZKAIA RELATIVA AL ARBITRAJE DE UN PROCEDIMIENTO DE LLAMAMIENTO URGENTE QUE GARANTICE LA DEFENSA JURÍDICA INMEDIATA DE LAS PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD.**

Se da cuenta a la Sala de Gobierno de la comunicación remitida por la Junta de Gobierno de ICABIZKAIA, en la que se da respuesta a la propuesta formulada por esta Sala de Gobierno en la sesión celebrada con fecha 17 de enero de 2025, de arbitrarse un procedimiento de llamamiento urgente que garantice la defensa jurídica inmediata de las personas privadas de libertad, con el tenor literal siguiente:

*“Acusamos recibo de su acuerdo del pasado 17 de enero, con el contenido que consta en la certificación de la que nos dan traslado, y que, en lo que a este Colegio de la Abogacía afecta directamente, nos indican que en cuanto a la tutela judicial efectiva y al derecho a la libertad personal, conforme a la doctrina constitucional, se produce una situación que justifica una protección reforzada que obliga a adoptar las medidas imprescindibles para preservar ambos derechos. Por ello, con el pleno respeto a la capacidad de auto-organización del Colegio de la Abogacía, estima esa Sala que sería procedente que se arbitrara un procedimiento de llamamiento urgente para que se garantizara la defensa jurídica inmediata de las personas privadas de libertad.*

*En respuesta a su comunicación, en primer lugar queremos manifestar el agradecimiento por la comprensión y entendimiento de las razones que dieron lugar a la actuación colegial, amparadas en la conjugación de los intereses y derechos en conflicto y, del mismo modo, las recomendaciones de las que nos dan traslado.*

*En este último aspecto, entendiendo que no es necesario establecer un procedimiento específico o un turno particular al respecto, existiendo un turno de guardia para asistencia al detenido, y con plena adhesión a la necesidad y urgencia que precisan supuestos como el que nos ocupa, de personas privadas en libertad, se establecerá, como se ha expuesto, un criterio preferencial y urgente en las posibles sustituciones, manteniendo en el proceso, un mínimo de las garantías de los derechos en conflicto.”*

La Sala se da por enterada.

### **NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.**

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:00 horas y ha finalizado a las 11:45 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.